

ЛЕКЦИЯ 9

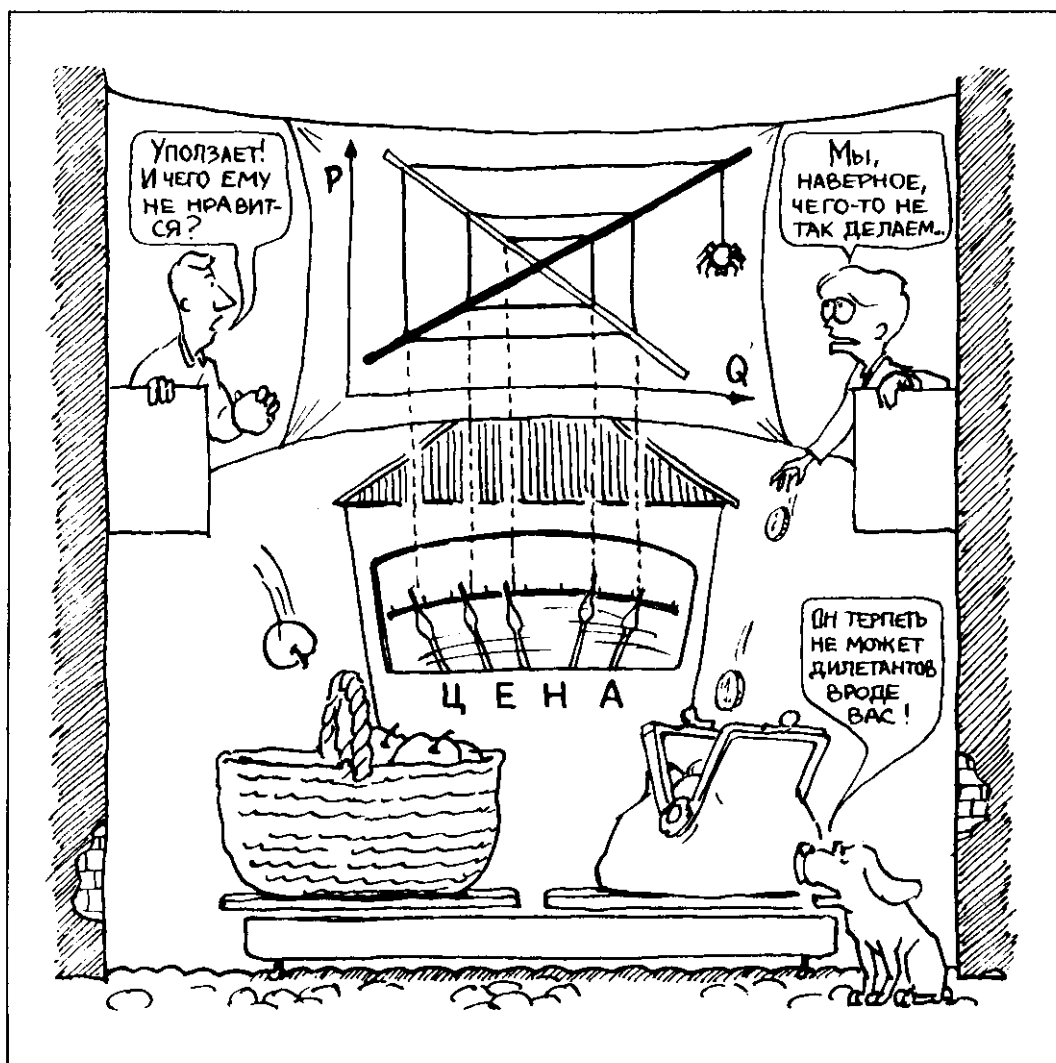
СТАБИЛЬНОСТЬ РАВНОВЕСИЯ

У БАРБОСА ЕСТЬ ВОПРОСЫ. Как цена плетет паутину рынка?

РАЗДЕЛ 1. Понятие устойчивости равновесия. "Паутинообразная модель"

РАЗДЕЛ 2. Сравнение подходов Вальраса и Маршалла к проблеме устойчивости равновесия

РАЗДЕЛ 3. Государство, спекулянты и устойчивость рыночного равновесия



АНТОН: Игорь, ты знаешь английское слово Cobweb?

ИГОРЬ: Да, это переводится как паутина. Понимаю почему ты спрашиваешь. В экономической теории есть паутинообразная модель, объясняющая, как цена плетет паутину рынка.

АНТОН: Рассматривается, наверное, как рыночная цена постепенно приводит спрос и предложение к равновесию?

ИГОРЬ: Ты совершенно прав, друг мой. Именно постепенно. Для этого полезно представить, что продавцы наших яблок каждый день принимают решение о том, сколько яблок им нужно



КАК ЦЕНА ПЛЕТЕТ ПАУТИНУ РЫНКА?

привезти на рынок, припоминая цену вчерашнего дня.

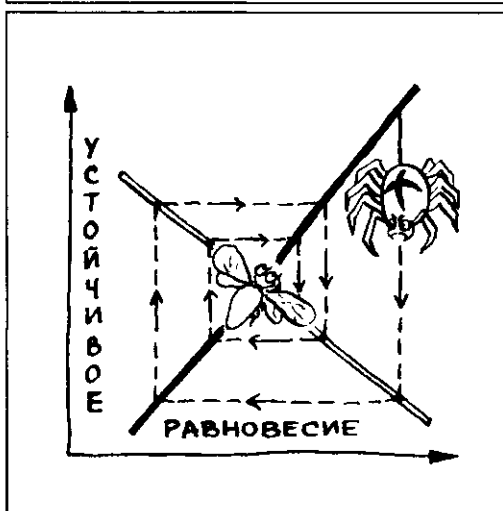
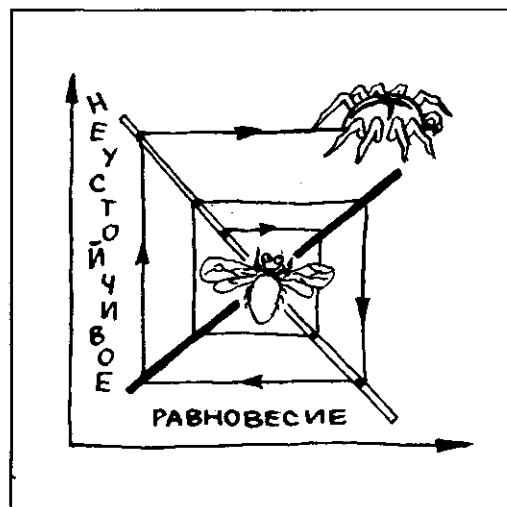
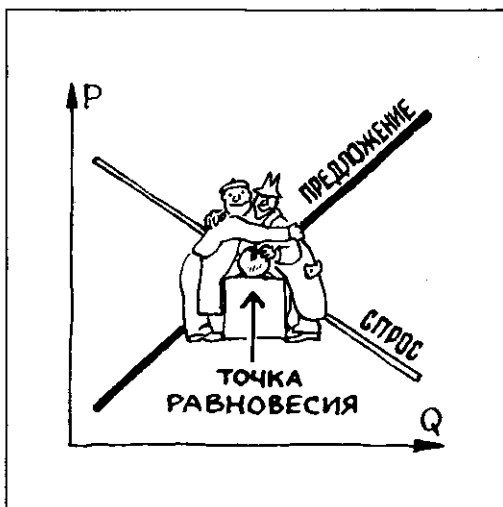
АНТОН: Это, пожалуй, естественное условие, ведь не могут же они знать ее заранее, еще до того, как она возникла на рынке.

ИГОРЬ: Знать не могут, конечно, но предвидеть или угадать ее изменения им было бы не вредно.

БАРБОС: Наверное, Игорь, когда вырастет, будет очень строгим со своими подчиненными.

АНТОН: Ты, таким образом, ставишь продавцов и покупателей в разные условия. Продавцы принимают решение заранее, а покупатели в тот же день?

ИГОРЬ: Все именно так. Поэтому



му, когда продавцы приехали на рынок сегодня, рассчитывая на вчерашние цены, и привезли, предположим, 100 тонн яблок, а сегодня, как потом оказалось, они могли бы продать все 150 тонн, то цена яблок оказалась выше равновесной.

АНТОН: Я догадался, какую ошибку они совершат завтра. Завтра они привезут яблок больше, чем они могли бы выгодно продать, и цена упадет ниже равновесного уровня.

ИГОРЬ: А как ты это определил?

АНТОН: Я посмотрел на наш рисунок и увидел как паучок переползает с линии предложения на линию спроса, а потом, на следующий день, он опять попадает на линию предложения на том уровне цены, которая была вчера.

ИГОРЬ: Хорошо, хорошо, а дальше что происходит?

АНТОН: Вот дальше все зависит от эластичности спроса и предложения. Если линия спроса отражает большую чувствительность к изменению цены, чем линия предложения, тогда

ошибка продавцов будет день ото дня все меньше.

ИГОРЬ: А если все будет наоборот?

АНТОН: Тогда придется принимать специальные меры по регулированию рынка.

БАРБОС: Ну вот, а у нас во всех газетах пишут, как говорит бабушка Антона, что рынок всеислен. Но у меня всегда были поздравления насчет того, можно ли доверять паукам.

РАЗДЕЛ 1

Понятие устойчивости равновесия. "Паутинообразная" модель

В разделе 2 лекции 1 мы обсуждали проблемы существования и единственности равновесия. Однако является ли само по себе существование равновесия гарантией того, что система действительно достигает равновесного состояния?

Воспользуемся весьма простым примером. Очевидно, что шарик, лежащий на дне лунки, находится в состоянии равновесия. Однако, если постараться, можно установить этот же шарик и на макушке сферы. Таким образом, и в том и в другом случае равновесие существует. Но если в первом случае физические силы естественным образом двигают шарик к положению равновесия, то во втором случае равновесие нашего шарика носит весьма шаткий характер — малейшее колебание неизбежно заставит его скатиться вниз.

Stability of equilibrium — устойчивость равновесия

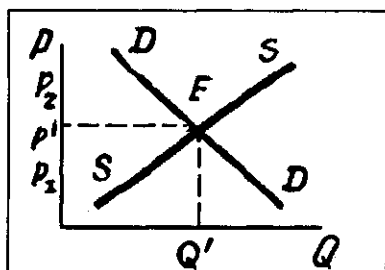


Рис. 1.
Равновесие на рынке

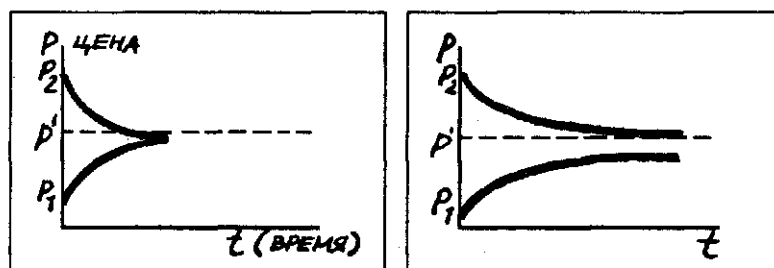
Обратимся теперь к рыночному равновесию (рис. 1).

Представим себе, что в силу каких-либо причин цена отклонилась от первоначального равновесного значения P' (например, цены P_1 и P_2). Зададимся следующим вопросом: вернется ли рынок с течением времени к первоначальному состоянию равновесия в точке E и цена примет первоначальное равновесное значение P' , или этого не произойдет? Эта проблема носит название проблемы устойчивости (стабильности) равновесия.

Интерес экономической теории к проблеме устойчивости равновесия легко объясним. Ведь выводы об устойчи-

востности (неустойчивости) рыночного равновесия могут привести, в свою очередь, к важным выводам о ненужности (или, напротив, необходимости) государственного вмешательства в экономику. В самом деле, не стоит всерьез беспокоиться о судьбе шарика, брошенного в лунку, — рано или поздно он займет свое место. Но если только мы хотим удержать в равновесии шарик, лежащий на макушке сферы, то нередко будут ситуации, когда придется придерживать этот шарик руками.

Рис. 2.
Устойчивое равновесие
Рис. 3.
Асимптотически устойчивое равновесие



Очевидно, что анализ экономического равновесия с точки зрения его устойчивости требует от нас определения динамики изменения цены во времени (рис. 2 и 3); иными словами, фактор времени должен быть включен в анализ явным образом.

На рис. 2 цена возвращается к первоначальному равновесному значению. Такое равновесие является устойчивым. На рис. 3 цена стремится к первоначальному значению, никогда не достигая его. Такое равновесие называется асимптотически или условно устойчивым равновесием.

4 | 5 | 6

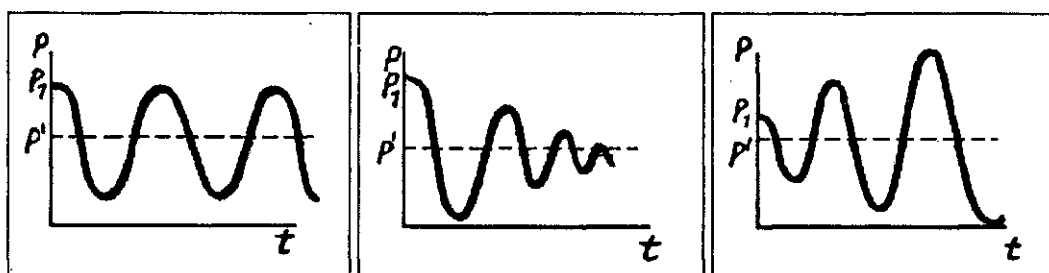


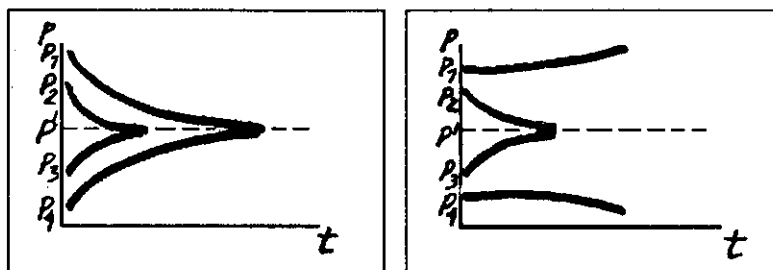
Рис. 4.
Равномерные колебания
Рис. 5.
"Затухающие" колебания
Рис. 6.
"Взрывные" колебания

Динамика изменения цены может характеризоваться также циклическими колебаниями различного вида (рис. 4—6).

Равновесие может быть устойчивым для всех возможных значений цены (глобальная устойчивость — рис. 7) или только для значений цены в некоторой окрестности P' (локальная устойчивость — рис. 8).

Заметим, что до сих пор мы рассматривали устойчивость, как способность цены после некоторого возмущения

Рис. 7.
Глобальная устойчи-
вость
Рис. 8.
Локальная устойчи-
вость

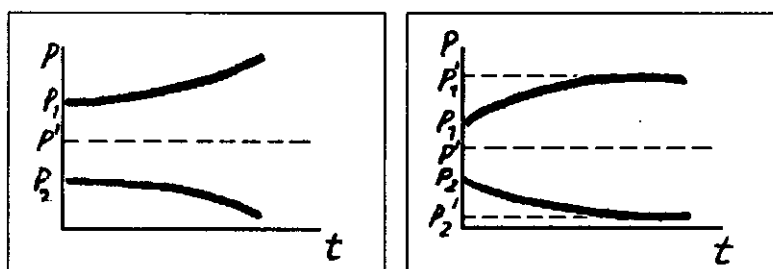


вернуться к первоначальному значению равновесия P' . Однако, если это возвращение не происходит, то возможны различные случаи: цена неограниченно возрастает или падает (рис. 9), или принимает новое равновесное значение, отличное от P' (рис. 10).

В этом смысле также говорят иногда об устойчивости равновесия как о способности системы достигнуть состояния равновесия в точке, отличной от первоначального равновесного положения.

В экономике, говоря об устойчивости, чаще всего имеют в виду устойчивость первоначального равновесного значения, однако пользоваться термином "устойчивость" следует все же весьма осторожно, так как его конкретный смысл часто обусловлен особенностями рассматриваемой модели.

Рис. 9.
Цена неограниченно
возрастает или пада-
ет
Рис.10.
Цена принимает но-
вое равновесное зна-
чение



Перейдем теперь непосредственно к анализу устойчивости рыночного равновесия. Как мы уже знаем, такой анализ требует построения модели, в которой фактор времени был бы учтен явным образом (динамическая модель рынка). Рассмотрим в качестве примера одну из простейших динамических моделей — так называемую "паутинообразную" модель.

Представим себе производителей пшеницы, картофеля или какой-либо иной сельскохозяйственной культуры. Очевидно, что, принимая во время сева решения об объеме производства продукции, они не могут знать цены на эту продукцию в период ее реализации после сбора урожая. В этом случае решения об объеме производства могут основываться только на ожидаемых производителями будущих

ценах на их продукцию. Предположим теперь, что производители ожидают в будущем периоде сохранения фактически установившихся в настоящем периоде цен. Тогда объем рыночного предложения товара в каждом периоде зависит от цены этого товара в предыдущем периоде:

$$Q_{St} = S(P_{t-1}), \quad (1)$$

где

Q_{St} — объем предложения товара в период времени t ;

P_{t-1} — фактическая цена товара в период времени $t-1$.

Такой подход применим, разумеется, не только к сельскому хозяйству, но и к любой отрасли с фиксированным циклом производства. Даже предложение такого специфического товара, как инженеры, зависит, наверное, от зарплаты инженера 5 лет назад, когда нынешние выпускники были абитуриентами.

Оговоримся сразу, что наша модель поведения производителей (как и любая модель) является некоторым упрощением действительности. Так, мы предполагаем, что производитель, приняв решение об определенном объеме предложения, уже не сможет скорректировать это решение, даже если фактическая цена товара окажется, например, ниже ожидаемой (хотя на самом деле пшеницу можно оставить на поле необранной, а студент может бросить институт). Мы не предполагаем также возможности образования запасов и их последующей реализации и, уж конечно, не учитываем таких случайных явлений, как естественные колебания урожайности. Однако даже при всех допущениях наша гипотеза о поведении производителей, не знающих заранее цены выпускаемого ими товара, представляется довольно правдоподобной, так что интересно посмотреть, к каким выводам относительно устойчивости равновесия приводит основанная на этой гипотезе динамическая модель.

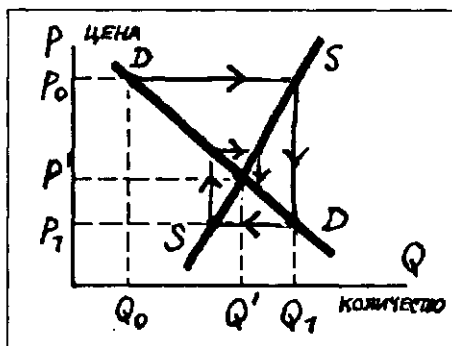


Рис. 11.
Паутинообразная модель

Попробуем решить эту проблему графически (рис. 11).

На рис. 11 линия SS характеризует зависимость объема предложения товара от фактической цены этого товара в предыдущем периоде. Линия DD характеризует зависимость объема спроса на товар от цены товара в данном периоде (ведь потребителям нет нужды определять объем закупок заранее, не имея точной информации о ценах):

$$Q_{Dt} = D(P_t), \quad (2)$$

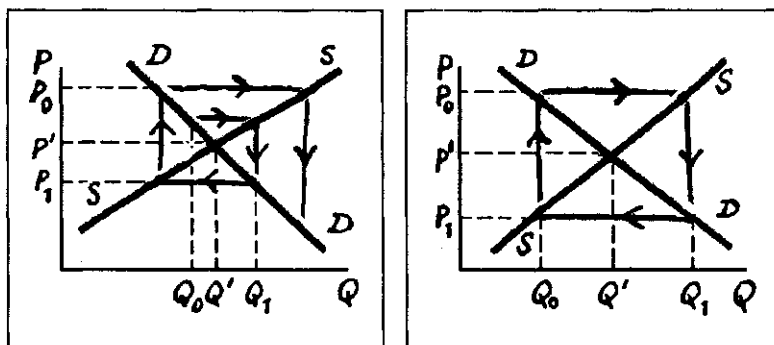
где

Q_{Dt} — объем спроса на товар в период t ;

P_t — цена товара в период t .

Пусть цена в некоторый начальный период времени $t = 0$ была равна P_0 и по ней было куплено Q_0 единиц товара. Тогда в следующем периоде $t = 1$ производители выбросят на рынок Q_1 единиц товара. Этот объем предложения будет, в свою очередь, реализован по цене P_1 и т. д. (дальнейшее движение не составит труда для читателя). На рис. 11 показано, что система стремится к положению равновесия в точке с координатами (P', Q') , то есть равновесие является устойчивым. Однако всегда ли дело будет обстоять именно так? Заметим, что на рис. 11 линия предложения SS круче линии спроса DD . Рассмотрим теперь случаи, когда линия спроса круче линии предложения (рис. 12), и когда углы наклона линий спроса и предложения равны (рис. 13).

Рис. 12.
Неустойчивое равновесие
Рис. 13.
Регулярные колебания вокруг положения равновесия



Сформулируем следующие выводы из графического анализа (эти выводы могут быть строго доказаны с помощью математического аппарата разностных уравнений):

- 1) равновесие является устойчивым, если угол наклона кривой предложения круче угла наклона кривой спроса;
- 2) равновесие является неустойчивым, с взрывными колебаниями цены, если угол наклона кривой спроса круче угла наклона кривой предложения;
- 3) цена совершает регулярные колебания вокруг положения равновесия, если углы наклона кривых спроса и предложения равны.

Представим графически динамику изменения цены во времени во всех трех перечисленных случаях (рис. 14—16).

Таким образом, теоретически паутинообразная модель предполагает возможность неустойчивости рыночного равновесия. Однако насколько реальна такая возможность на практике? Ведь увидев, что их ожидания постоянно не реализуются, производители наверняка постараются усовершенствовать механизм формирования этих ожиданий. В самом деле, зная динамику изменения цены за несколько предшествующих периодов, можно получить гораздо более точное представление о будущих ценах, чем если просто распространять фактическую цену данного периода на следующий период. Другим стабилизирующим равновесие

фактором может послужить образование запасов товара и изменение этих запасов (увеличение запасов в одни перио-

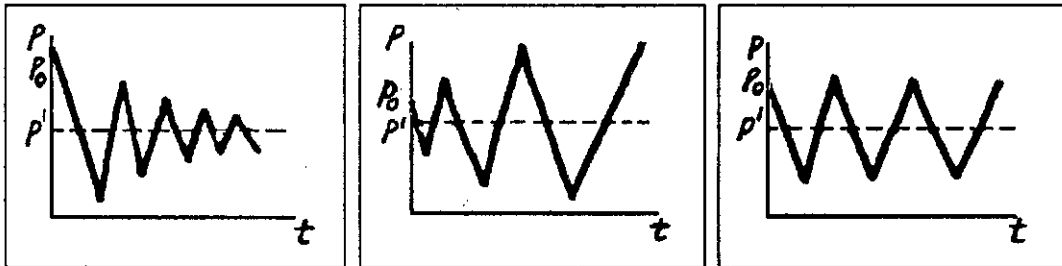


Рис. 14. Затухающие колебания
Рис. 15. Взрывные колебания
Рис. 16. Регулярные колебания

ды и уменьшение — в другие). Дальнейший анализ приводит нас к построению весьма сложных моделей, рассмотрение которых невозможно в рамках настоящего издания.

Однако даже простейшая паутинообразная модель является хорошей иллюстрацией динамического подхода к проблеме устойчивости рыночного равновесия, позволяя понять некоторые особенности этого подхода.

РАЗДЕЛ 2

Сравнение подходов Вальраса и Маршалла к проблеме устойчивости равновесия

Анализ рыночного равновесия с точки зрения его устойчивости требует от нас определенного представления о том механизме, посредством которого устанавливается равновесие на рынке. По-разному понимали действие этого механизма два крупнейших экономиста XIX века — Л. Вальрас и А. Маршалл.

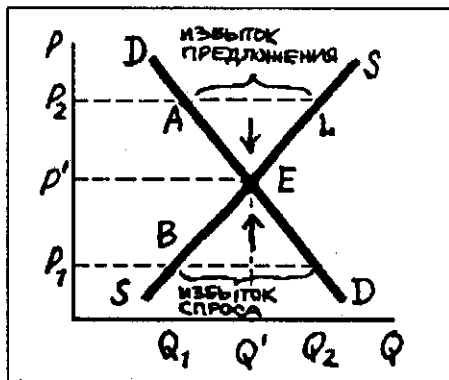


Рис. 17. Устойчивость равновесия по Вальрасу

ным нулю в точке E. Аналогично, если первоначальное значение цены — P_2 , возникает избыточное предложение AL ; конкуренция среди продавцов понижает цену, пока избыточное предложение не становится равно нулю в точке E.

Проследим вначале за аргументацией Л. Вальраса.

Каким образом система достигает положения равновесия? Допустим, первоначальное значение цены — P_1 . По этой цене производители готовы продать Q_1 единиц товара, а потребители хотят купить $Q_2 > Q_1$ единиц товара. Возникает избыточный спрос $Q_2 - Q_1$. Потребители начинают конкурировать между собой за обладание товаром и, вследствие этого, цена повышается. Процесс (который Вальрас называл процессом "нащупывания" равновесной цены) идет непрерывно до тех пор, пока избыточный спрос не становится рав-

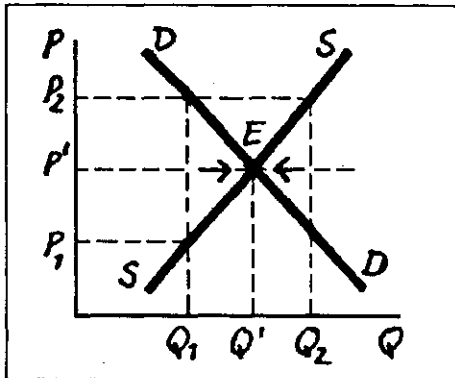


Рис. 18.
Устойчивость равновесия по Маршаллу

Таким образом, в точке E на рынке устанавливается равновесие, так как здесь нет ни избыточного спроса, ни избыточного предложения и нет стимулов к изменению цены.

По-иному объяснял механизм установления равновесия А.Маршалл.

Он предположил, что продавцы реагируют на разность цены спроса и цены предложения. Так, при объеме предложения Q_1 цена спроса P_2 больше цены предложения P_1 , и продавцы будут увеличивать объем предложения до достижения точки E .

Если цена спроса меньше цены предложения, предложение будет, наоборот, сокращаться, пока рынок не окажется в состоянии равновесия в точке E .

Таким образом, в случае, когда кривая спроса имеет отрицательный, а кривая предложения — положительный наклон, модели Вальраса и Маршалла приводят к одному и тому же устойчивому положению равновесия. Однако всегда ли кривые спроса и предложения имеют такой вид? Вспомним рис. 6а из раздела 2 лекции 1, где изображена так называемая "загибающаяся" кривая предложения труда. В верхней своей части эта кривая имеет отрицательный наклон. Отрицательным наклоном могут характеризоваться также кривые предложения на валютном рынке (этот вопрос будет рассмотрен в следующих выпусках нашего издания). Рассмотрим теперь рынок с отрицательно наклоненной кривой предложения, чтобы посмотреть, к одинаковым ли выводам относительно условий устойчивости равновесия приведут нас модели Вальраса и Маршалла в этом случае.

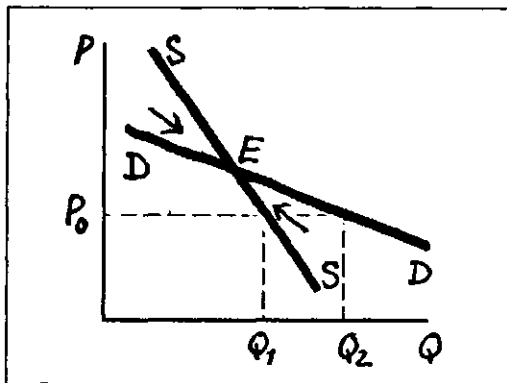
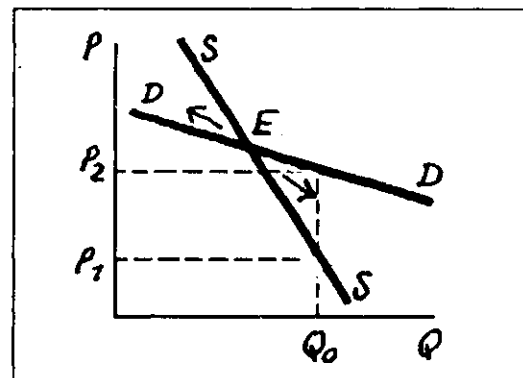


Рис. 19.
Устойчивость по Вальрасу
Рис. 20.
Неустойчивость по Маршаллу



Рассмотрим сначала случай, когда кривая предложения направлена вниз, и угол наклона кривой предложения круче угла наклона кривой спроса. Воспользуемся сначала аргументацией Вальраса (рис. 19). Пусть первоначальная

цена P_0 . При этой цене образуется избыточный спрос Q_1Q_2 и цена повышается до точки E . Равновесие устойчиво.

Применим теперь подход Маршалла (рис. 20). Пусть первоначальное предложение равно Q_0 . Цена спроса превышает цену предложения ($P_2 > P_1$), предложение увеличивается, и цена спроса еще более превышает цену предложения. Движение происходит в направлении, противоположном положению равновесия. Равновесие неустойчиво.

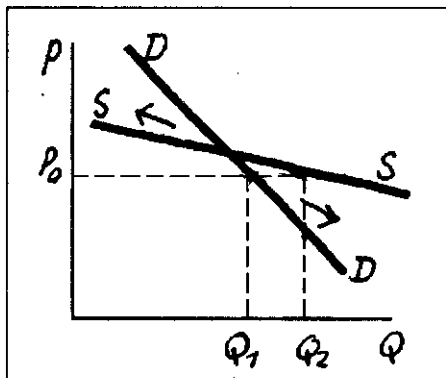


Рис. 21. Избыточное предложение, цена уменьшается, неустойчиво по Вальрасу

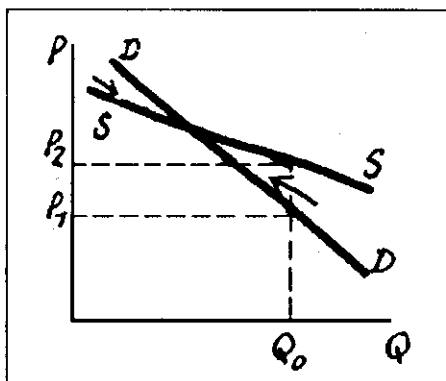


Рис. 22. Цена предложения выше цены спроса, устойчиво по Маршаллу

Пусть теперь кривая предложения снова направлена вниз, но угол ее наклона к оси P менее крут, чем угол наклона кривой спроса (рис. 21 и 22). Читатель без труда убедится, что равновесие устойчиво по Маршаллу и неустойчиво по Вальрасу.

Таким образом, модели Вальраса и Маршалла приводят, хотя бы с теоретической точки зрения, к различным условиям устойчивости равновесия. Причиной этих различий являются различные исходные представления о функционировании рыночного механизма, лежащие в основе рассматриваемых нами моделей. Можно ли сказать, что модель Вальраса правильно описывает действие рыночного механизма, а модель Маршалла — неправильно (или наоборот)? Наверное, нет. В самом деле, процесс установления равновесия в коротком периоде лучше описывается с помощью модели Вальраса, когда, например, избыточный спрос ведет к повышению цены до равновесного значения.

В то же время для анализа достижения равновесия в длительном периоде удобнее пользоваться моделью Маршалла, в которой объем предложения возрастает, если цена спроса превышает цену предложения.

Отметим, что модели Вальраса и Маршалла имеют одно общее свойство, которое отличает их от рассмотренной в разделе 1 настоящей лекции паутинообразной модели.

Вспомним, как вводился фактор времени в паутинообразную модель. Время было разбито на интервалы одинаковой продолжительности, причем в течение каждого интервала переменные модели оставались постоянными. Цена в паутинообразной модели изменялась скачками от предыдущего периода времени к последующему. По-другому обстоит дело в моделях Вальраса и Маршалла.

Здесь время является непрерывно изменяющейся переменной, непрерывно изменяется и цена. В паутинообраз-

ной модели объем предложения в данном периоде обуславливается ценой продукции в предыдущем периоде. Это обстоятельство вызывает, в свою очередь, теоретическую возможность неустойчивости равновесия даже при "нормальном" виде кривых спроса и предложения (кривая предложения имеет положительный, а кривая спроса — отрицательный наклон). В моделях Вальраса и Маршалла такая возможность исключена.

Наш вывод состоит в том, что для анализа устойчивости рыночного равновесия могут применяться различные динамические модели (в зависимости от особенностей конкретного рынка и целей исследования), причем эти модели приводят к различным условиям устойчивости.

РАЗДЕЛ 3

Государство, спекулянты и устойчивость рыночного равновесия

Что может сделать государство для обеспечения устойчивости (стабильности) рыночного равновесия? Государство может производить закупки данного товара в периоды, когда его рыночная цена "слишком низка". В результате цена товара несколько повысится. И наоборот, в периоды, когда цена товара "слишком высока", государство может выбрасывать на рынок часть накопленных им товарных запасов с тем, чтобы добиться понижения рыночной цены.

Подобные действия могут предпринимать и частные спекулянты. Спекулянтом называют экономического субъекта (необязательно отдельного гражданина; спекулянтами могут быть кооперативы, товарищества, акционерные общества), который приобретает товар не с целью потребления или использования его в качестве производственного ресурса, а с целью его последующей перепродажи по более высокой цене. Следует отметить, что, если речь идет о рыночной экономике, термин "спекуляция" может не заключать в себе никакого "криминального" смысла. Если спекуляция не запрещена законом, то она является таким же легальным и уважаемым бизнесом, как и любой другой. Более того, как мы в дальнейшем увидим, спекулянты могут выполнять некоторые общественно полезные функции, в частности, они могут способствовать стабилизации рыночных цен.

На рис. 23 изображены ситуации на рынке некоторого сельскохозяйственного продукта (например пшеницы) в двух последовательных периодах времени. На левой части рисунка изображена ситуация в "первом" году, на правой части — в последующем, "втором" году.

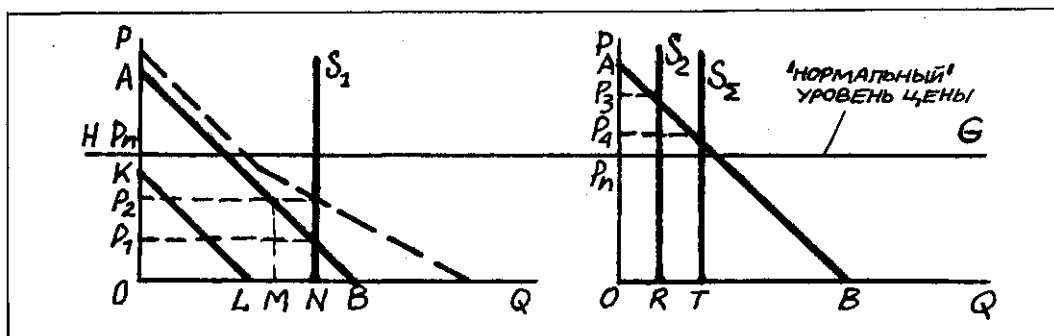


Рис. 23.
Ситуация на рынке сельскохозяйственной продукции

Сквозная горизонтальная линия HG характеризует некоторый "нормальный" уровень цены на пшеницу P_n . Следует отметить, что "нормальный" уровень цены есть величина весьма условная. При определении "нормального" уровня цены экономические субъекты исходят, прежде всего, из прошлого опыта. Кроме того, они могут принимать во внимание изменения в технологии производства пшеницы, изменения в спросе на пшеницу и т.д. В принципе, экономические субъекты могут иметь разные представления о "нормальном" уровне цены.

Допустим, что спрос на пшеницу со стороны ее потребителей неизменен. Поэтому линия AB — линия спроса на пшеницу со стороны ее потребителей на обеих частях рисунка занимает одинаковое положение.

Предположим, что предложение пшеницы со стороны ее производителей не зависит от цены пшеницы в данном году. (Сколько пшеницы произведено — столько и предлагается на рынке). Поэтому линии предложения пшеницы со стороны ее производителей вертикальны. В первом "урожайном" году эта линия занимает положение NS_1 , во втором "неурожайном" году она занимает положение RS_2 . Напомним, что в разделе 1 настоящей лекции при обсуждении паутинообразной модели так же, как и сейчас, предполагалось, что предложение не зависит от цены текущего периода. Тем не менее, линии предложения имели положительный наклон. Дело в том, что тогда линии предложения характеризовали зависимость объема предложения в данном году от цены предыдущего года, в настоящем же случае линии предложения характеризуют зависимость объема предложения в данном году от цены данного года.

Посмотрим, какими были бы цены на пшеницу, если бы спекулянтов не было. В 1-м "урожайном" году цена равнялась бы P_1 , что значительно ниже "нормального" уровня цены. Во 2-м "неурожайном" году цена поднялась бы до P_3 , что значительно выше "нормы".

Какое воздействие на рыночную ситуацию оказывают спекулянты? На левой части рисунка изображена линия

спроса на пшеницу со стороны спекулянтов KL . Точка K расположена ниже точки P_n . Это означает, что спекулянты начинают предъявлять спрос на пшеницу при цене ниже "нормальной". И это естественно. Если цена превышает "норму", то шансы перепродать пшеницу по еще более высокой цене очень незначительны. Линия KL имеет обычный "отрицательный" наклон. Это тоже понятно. Чем ниже цена относительно "нормы", тем выше потенциальный выигрыш от перепродажи, и тем, следовательно, больший объем пшеницы хотят купить спекулянты.

Пунктирная линия D_Σ представляет собой линию совокупного спроса на пшеницу как со стороны потребителей, так и со стороны спекулянтов. Она получена путем горизонтального суммирования линий AB и KL (см. лекцию 5, раздел 1). Положение равновесия в 1-м "урожайном" году определяется пересечением линий D_Σ и NS_1 . Цена пшеницы устанавливается на уровне P_2 , что выше P_1 , но ниже P_n . Потребители приобретают пшеницу в объеме OM , спекулянты приобретают пшеницу в количестве MN .

Что случится в следующем "неурожайном" году? Линия предложения пшеницы со стороны производителей занимает положение RS_2 . Поскольку цена P_3 превышает "норму", спекулянты выбросят на рынок зерно прошлого урожая. Линия совокупного предложения (как со стороны производителей, так и со стороны спекулянтов) займет положение TS_Σ , причем длина отрезка RT на правой части рисунка равна длине отрезка MN на его левой части. Положение равновесия определяется пересечением линий AB и TS_Σ . Цена пшеницы устанавливается на уровне P_4 , что ниже P_3 , но выше P_n . Потребители приобретают зерно в количестве OT , причем объем OR приобретается у производителей, объем RT — у спекулянтов.

Таким образом, в рассмотренном примере спекуляция привела к сокращению разрывов между ценами и между объемами продаж двух последовательных периодов времени. Спекулянты приобрели зерно по цене P_2 , перепродали его по более высокой цене P_4 . За счет этой разницы возмещаются затраты по хранению зерна, выплачиваются проценты по полученным спекулянтами кредитам, часть этой разницы представляет собой прибыль спекулянтов.

Теперь возникает такой вопрос. Должно ли государство с целью стабилизации отдельных товарных рынков предпринимать "товарные интервенции", то есть покупать товар, когда его цена "слишком низка", и продавать, когда его цена "слишком высока"? Должно ли государство выполнять работу, которую могут выполнить и частные спекулянты?

По этому поводу экономисты придерживаются разных точек зрения. Приведем сначала некоторые аргументы про-

тив товарных интервенций государства. В отличие от частных спекулянтов, государственные чиновники проводят товарные интервенции не за счет своих личных средств, а за счет средств государства. Частный спекулянт сам расплачивается за свои ошибки, за ошибки государственного чиновника расплачиваются налогоплательщики. Поэтому государственные чиновники относятся к принятию решений менее ответственно, чем частные спекулянты. Кроме того, правительство может оказаться под сильным политическим давлением со стороны заинтересованных политических и социальных групп. Например, производители зерна могут вынудить правительство производить крупные его закупки и в случаях, когда цена зерна достаточно высока. (Напомним, что "нормальный" уровень цены есть величина весьма условная, никакой четкой процедуры ее расчета не существует). Это может привести к постоянно растущим избыточным государственным запасам зерна, его порче, огромным затратам по их хранению и т.д.

Приведем теперь аргументы в пользу товарных интервенций государства. Закупка продукции в периоды, когда ее цена "слишком низка", может потребовать огромных финансовых средств, которых у частных спекулянтов просто может не оказаться. Этот аргумент может иметь значение для страны без развитого рынка капитала, без эффективной банковской системы. Государство может обладать некоторыми преимуществами перед частными спекулянтами при прогнозировании цен на товарных рынках, поскольку государство может обладать более полной экономической информацией.

Еще один аргумент в пользу участия государства в стабилизации рыночного равновесия связан с тем обстоятельством, что нередко действия спекулянтов приводят не к стабилизации, а наоборот, к дестабилизации рынка. В качестве примера рассмотрим ситуацию, которая может сложиться на мировом рынке золота в слитках. Для этого рынка характерно то, что мировой запас золотых слитков достаточно велик как по сравнению с годовым объемом добычи золота, так и по сравнению с годовым объемом потребления золота электронной, ювелирной и другими отраслями промышленности. Немаловажно также и то, что золото практически не подвержено порче, затраты по его хранению сравнительно невелики.

Предположим, что по каким-то случайным причинам цена золота снизилась с 17 до 16 долл. за грамм. На этом основании многие владельцы золотых слитков могут решить, что цена золота будет понижаться и впредь. Они попытаются продать золото, пока оно еще совсем не упало в цене. Предложение золота увеличится. Цена его, в результате, может понизиться, скажем, до 14 долл. за грамм.

Паника может охватить и других владельцев золота. Они также попытаются его продать, что означает еще большее увеличение предложения и дальнейшее понижение цены. Процесс может принять лавинообразный характер. Тем не менее, цена золота никогда не снизится до нуля. Рано или поздно вступят в действие долговременные факторы. Понижение цены золота, во-первых, приведет к сокращению его добычи, а во-вторых, будет стимулировать его использование, например, в электронной промышленности. Поэтому падение цены золота прекратится и может начаться обратный процесс — повышение цены. Причем и в этом процессе спекулянты могут сыграть значительную роль. Повышение цены может быть воспринято ими как признак того, что и впредь цена золота будет расти. Поэтому спекулянты увеличат спрос на золото именно как на объект спекуляции, то есть в надежде перепродать его позже по более высокой цене. Увеличение спроса еще более "подстегнет" рост цены и т.д. Опять же, рано или поздно вступят в действие долговременные факторы, рост цены прекратится и начнется ее понижение.

В только что рассмотренном примере действия спекулянтов привели к дестабилизации рынка. Насколько часто такие ситуации возникают на практике? Следует ли им придавать большое значение? Такое едва ли может случиться на рынках свежих фруктов, станков или женских платьев. Свежие фрукты быстро становятся несвежими, станки устаревают "морально", а женские платья быстро выходят из моды. Но на рынках массовых, однородных, легко хранимых товаров, таких как кофе, медь, и т.д., такое иногда случается, хотя и не часто.

Подобные ситуации чаще возникают на рынках ценных бумаг (прежде всего, акций предприятий) и на валютных рынках. На валютном рынке обмениваются друг на друга различные национальные валюты. Допустим, курс американского доллара по отношению к немецкой марке понизился с 1.5 марки за доллар до 1.4 марки за доллар. Это может быть воспринято владельцами долларов как признак того, что и впредь доллар будет "дешеветь" относительно марки. Поэтому многие владельцы долларов попытаются обменять их на марки в расчете на то, что позже они сумеют обменять марки на большее количество долларов, чем израсходованное ими при первоначальной операции. В результате предложение долларов на валютном рынке возрастет, курс доллара относительно марки станет еще ниже. Дело усугубляется некоторыми особыми обстоятельствами, с которыми связано функционирование валютных рынков. (О них будет рассказано в последующих выпусках нашего журнала).

Насколько глубоко и часто правительства развитых

стран вмешиваются в функционирование отдельных рынков с целью их стабилизации? Прямо скажем, не очень глубоко и не слишком часто. Как правило, сфера государственного вмешательства ограничивается рынком сельскохозяйственной продукции и валютным рынком. Однако и эти весьма ограниченные действия правительства встречают критику некоторых экономистов, которые считают, что операции частных спекулянтов в целом способны стабилизировать рынки. Их точку зрения можно резюмировать следующим образом. Спекулянты, покупающие товар по низкой цене и перепродающие его по высокой, во-первых, получают прибыль и, во-вторых, способствуют сокращению разрывов между ценами и, следовательно, способствуют стабилизации рынка. Спекулянты, покупающие товар по высокой цене и перепродающие его по низкой, во-первых, несут убытки и, во-вторых, способствуют увеличению разрывов между ценами и, следовательно, дестабилизируют рынок. Таким образом, спекулянты, чьи действия стабилизируют рынок, получают прибыль, спекулянты, действия которых дестабилизируют рынок, несут убытки. В результате своеобразного "естественного" отбора "выживают" только спекулянты, стабилизирующие рынок. Поэтому действия спекулянтов в целом способствуют стабилизации рынка.

До сих пор мы обсуждали вопрос о стабильности или нестабильности отдельного рынка. Гораздо большее практическое значение имеет вопрос о стабильности или нестабильности рыночной экономики в целом. Эта проблема очень сложная, и более подробно она будет обсуждаться в последующих выпусках нашего журнала. Сейчас же мы эту проблему попытаемся только "поставить".

Последователи выдающегося английского экономиста Дж. Кейнса считают, что рыночная экономика в целом внутренне нестабильна. В частности, они считают возможным следующее развитие событий. Допустим, по каким-то причинам сократился совокупный спрос населения и предприятий на товары и услуги. В ответ на это предприятия сократят объемы производства и число работающих. В результате увеличится число безработных, сократятся доходы населения. Падение денежных доходов населения вызовет еще большее сокращение совокупного спроса на товары и услуги и т.д. Последователи Дж. Кейнса считают, что рыночная экономика не имеет надежных механизмов, препятствующих развитию этого лавинообразного процесса. Поэтому без вмешательства государства спад производства может оказаться чрезвычайно глубоким и продолжительным. В качестве подтверждения внутренней нестабильности рыночной экономики кейнсианцы приводят "Великую депрессию" 30-х годов. Она продолжалась почти целое десятилетие.

тие. В отдельные годы доля безработных в крупнейших капиталистических странах превышала 20%. Кейнсианцы считают, что правительство должно активно вмешиваться в экономические процессы, прежде всего, путем регулирования совокупного спроса на товары и услуги. Если, например, наметилась тенденция к спаду, правительство должно сократить налоги и увеличить государственные расходы (не имеет значения на что) с целью стимулирования совокупного спроса. Если, наоборот, наметилась тенденция к "перегреву" экономики, начался рост цен, правительство должно увеличить налоги и сократить государственные расходы.

Другой точки зрения придерживаются сторонники выдающегося американского экономиста М.Фридмена. Их называют "монетаристами". По их мнению, в целом рыночная экономика внутренне устойчива. Спады производства возможны. Но если правительство не будет делать глупостей, эти спады будут неглубокими и непродолжительными. "Великая депрессия" была результатом не внутренней неустойчивости рыночной экономики, а ошибочной экономической политики правительств стран, пораженных кризисом. В частности, правительство США допустило резкое сокращение денежной массы, что привело к катастрофическому падению совокупного спроса на товары и услуги. Монетаристы возражают против проведения правительством политики регулирования совокупного спроса. Они считают, что эта политика оказывает дестабилизирующее воздействие на экономику.

Теоретические споры между кейнсианцами и монетаристами продолжаются до сих пор.