

Ответ читателю

Среди читательской почты нам показалось интересным письмо Дмитрия Лытова. Так как затронутые в нем вопросы представляют общий интерес, редакция публикует полностью письмо и свой ответ.

Уважаемый Михаил Алексеевич!

Читатель «Экономической школы», как я, так и кто-либо другой, обычно изучает экономику не ради собственного удовольствия, а с какой-либо практической целью. Математическое моделирование — самое перспективное направление в нынешней экономике. Ваш журнал быстро это усвоил и излагает экономику именно с этой точки зрения. Однако мне кажется, именно *сейчас* у такого рода подхода больше слабых, чем сильных сторон. Попробую объяснить.

1. Изложенный материал касается больше математики, чем собственно экономики. Многие из предложенных понятий и формул в конкретных, практических делах не употребляются и не нужны. С другой стороны, конкретные экономико-математические расчеты, вроде тех, что проводились В. Леонтьевым, намного сложнее и учитывают в десятки, если не в сотни раз больше факторов. При такой скорости изложения уровень практических экономических знаний читателя будет расти с черепашной скоростью, очень скоро он потеряет интерес к журналу либо будет выписывать из него только литературу, где все это изложено подробнее; а литературу нетрудно выписать или даже запомнить прямо на прилавке, не покупая журнал.

2. Ни в одном учебнике или даже фундаментальном труде по экономике до сих пор я не встречал моделей *конкретных экономических процессов*. Из тома 1, допустим, я знаю, что можно регулировать с помощью налогов. Но я не знаю, *как*, с помощью *каких* рычагов и как это может отразиться на год, на два, на три вперед. Я слышу только: в каждом конкретном случае, мол, свой подход. Между тем здесь есть четкие закономерности. Главное здесь — человек. Я имею в виду то, что любая экономическая реформа, да что там — любое конкретное дело на заводе, даже любое Ваше редакторское поручение может сорваться из-за:

а) профессиональной неподготовленности к выполнению такого рода задач (как руководителя, так и подчиненного);

б) нехватки людей для выполнения такой задачи, либо неумения их организовать;

в) и т. д.

Должны быть — я так думаю — четкие экономические схемы, описывающие, как производственный, торговый и т. д. цикл выглядит в виде сотрудничества людей разных профессий, как при избытке одних и недостатке других *нарушается* либо производство товаров, либо их распределение, либо... всего перечислить нельзя. От этого зависит многое. Самая отлаженная схема, самые надежные расчеты а la Leontieff дадут сбой из-за профессиональной неподготовленности людей в одном из звеньев экономического процесса либо по другим таким же «субъективным» причинам. Если экономист четко не представляет себе процесс *передачи инициативы* от одной группы производителей или потребителей к другой (все это вместе со средствами производства, сырьем, произведенными товарами и т. д. как раз и представляет собой экономический цикл — внутри страны, города, отдельно взятого предприятия), он не сможет пользоваться схемами, что предлагаете Вы. Теоретически верно, но слишком упрощенно, практически вовсе неприменимо — чем выше уровень читающего «ЭШ», тем больше вероятность, что оценка будет как раз такой.

Хотелось бы быть неправым.

С уважением

8.11.93.

Дмитрий Лытов,
студент СПбУ

P. S. И еще одна просьба — расширить списки литературы. Те, что есть, слишком коротки, многие названия повторяются.

Зачем изучать экономическую теорию?

Ответ Дмитрию Лытову

Во-первых, это интересно. Изучать экономику можно, и даже очень желательно, для удовольствия, а не только с практической целью. Для некоторых наших читателей, по роду своей работы далеких от экономики, по их словам, было настоящим открытием то, что экономика — удивительно захватывающая наука. Поэтому мы пишем и для тех, кто сделал экономику делом своей жизни, и для тех, кто еще не сделал выбора, и для тех, кто выбрал что-нибудь иное.

Во-вторых, знание теории необходимо специалисту для понимания существа тех явлений, с которыми он имеет дело. Конечно, зная только теорию, Вы встретитесь с большими трудностями при конкретном анализе ситуации. Поэтому Вам предстоит еще овладеть прикладными методами, более подробно изучить объект Вашей деятельности.

Знание практических правил, приемов и даже рецептов необходимо в любом реальном деле. Но без понимания основ человек вынужден оставаться в рамках этих правил, приемов и рецептов. Он неспособен к творчеству. Он воспринимает как катастрофу любое изменение ситуации, делающее неприменимыми известные приемы и рецепты.

В этой связи уместно ответить и на Ваше замечание о математике в экономике. Разумеется, она используется как средство практических вычислений. Но это только одна из ее функций. Другая, и не менее важная, состоит в том, что она служит аппаратом построения самой теории. Падающее тело не вычисляет, какой путь оно должно пройти за то или иное время. Оно просто падает. А формула его движения нужна не ему, а тому, кто хочет знать, что этот процесс совершается так, а не иначе. Аналогичным образом формула, описывающая поведение монополиста, нужна не монополисту, а тому, кто хочет понять, что происходит на рынке.

Современная экономика — это разветвленная система научных дисциплин, имеющая теоретические корни и прикладные ветви. Между фундаментальными абстракциями и конкретными инструкциями располагается ряд промежуточных разделов. Конечно, сегодняшний специалист не может знать «всю экономику». Но весь путь от теоретического корня до своей конкретной веточки он должен пройти. И не только в университете. Сама жизнь, работа для хорошего специалиста означает постоянное обучение и совершенствование.

Наш журнал не намерен ограничиться одной лишь высокой теорией. В этом выпуске открывается раздел «Финансовое управление и анализ проектов». В дальнейшем предполагается вводить и другие разделы — по мере того, как необходимые для них теоретические основы будут изложены на страницах журнала. Но охватить все области экономической науки мы не сможем.

Сфера Ваших интересов, по-видимому, относится к деловой и организационной психологии. По этим вопросам можно рекомендовать такие книги:

Кричевский Р. Л. Если Вы — руководитель... Элементы психологии менеджмента в повседневной работе. М., 1993.

Магун В. С. Берем уроки // Знание — сила. 1988. № 3, 5.

Питерс Т., Уотермен Р. В поисках эффективного управления (Опыт лучших компаний). М., 1986.